

Protokół
ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej pod przewodnictwem
Komisji Budżetu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 5 grudnia 2022r.

W posiedzeniu udział wzięli Przewodniczący Rady Miejskiej, członkowie Komisji Rady Miejskiej, oraz zaproszeni goście w/g załączonych list obecności.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu Pan Janusz Tomas, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie projektu budżetu Gminy na 2023r.;
3. Opinia w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej;
4. Omówienie spraw związanych z funkcjonowaniem SIM „KZN – Bydgoski”;
5. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. i Ad.3. Skarbnik Gminy przypomniała, że projekt budżetu gminy na 2023r. oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej zostały przesłane radnym drogą elektroniczną (projekt budżetu oraz WPF stanowią załączniki do niniejszego protokołu). Poinformowała, że do projektu budżetu gminy na 2023r. zostały przyjęte takie same parametry jak do budżetu państwa tj. wzrost wydatków rzeczowych na poziomie 7,8%, wzrost wynagrodzeń o 9,6% i wzrost dochodów podatkowych o 11,8%. Projekt budżetu na 2023r. jest deficytowy, 3mln.800tys.zł., źródłem pokrycia tego deficytu na poziomie planu jest kredyt. Wydatki inwestycyjne zostały zaplanowane na poziomie prawie 25mln.zł., stanowią niecałe 24% ogółu wydatków budżetowych. Omówiła następnie planowane inwestycje na 2023r.

Odnosnie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Skarbnik Gminy poinformowała, że jej projekt został zaplanowany na lata 2023 – 2032 tj. okres na który gmina zaciągnęła zobowiązania finansowe. Do WPF zostały załączone zaplanowane przedsięwzięcia, z których 80% przechodzi na 2023r.

Pani Miczko poinformowała, że klub radnych Radni – Mieszkańcom złożył wniosek o ujęcie w projekcie budżetu inwestycji remontu ulicy Ogrodowej poprzez zmianę utwardzenia na odcinku 450mb. oraz ustalenia przebiegu ulicy Wiatrakowej, tym samym załatwienie spraw związanych z wykupem gruntu. Odnosnie ulicy Ogrodowej stwierdziła, że mieszkańcy oczekują utwardzenia nawierzchni chociaż przy posesjach, które oni zamieszkują. Nawiązując do ulicy Wiatrakowej powiedziała, że należy uregulować jej przebieg, aby móc pozyskać na tą ulicę jakieś dodatkowe środki zewnętrzne. Poinformowała także, że niedawno odbyły się konsultacje w sprawie ulicy Więcborskiej, poruszono podczas nich sprawę odwodnienia. Mieszkańcy mówili, że była tam jakaś ugoda pomiędzy Urzędem Miejskim, a Gminną Spółką, mieszkańcy są zaniepokojeni, że w przypadku niewykonania odwodnienia przy budowie drogi będą tam podtopienia, dlatego chciałyby pozyskać informację na temat planów w tym zakresie.

Pan Dolny przypomniał, że złożył do projektu budżetu wniosek o sporządzenie dokumentacji drogi Włocibórz-Włocibórek-Trzciany. Podkreślił że taki wniosek składał już w 2019r., jednak do dzisiaj nie rozpoczęła się jego realizacja, gdzie mowa o samej dokumentacji, nie mówiąc o realizacji samej drogi. Zapytał dlaczego wykonanie w/w drogi nie jest ujęte w

projekcie budżetu gminy na 2023r. Powiedział, że już w 2021r. przedstawiono, że dana droga będzie realizowana w roku 2023. Zapytał dlaczego gmina nie korzysta z programu Polski Ład, który pokryłby 95% kosztów budowy drogi wiejskiej. Zaznaczył, że jest to tylko 5% wkładu własnego gminy w tą drogę. Jeśli przyjąć, że kilometr drogi kosztowałby 2mln.zł., to gminę kilometr kosztowałby ok. 100tys. Jeżeli droga ma 4km. to koszt gminy wyniósłby 400tys.zł. Jego zdaniem można zaciągnąć kredyt na tę inwestycję, skoro można było zaciągnąć go na inne. To samo dotyczy dofinansowania w wysokości 98% dla wsi popegeerowskich. Pan Tomas zauważył, że on osobiście nie słyszał o naborach nowych wniosków do programu Polski Ład. Burmistrz poinformował, że gmina korzysta z programów takich jak Polski Ład czy Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg. Gmina korzysta tyle ile można, gmina złożyła maksymalną ilość wniosków jaką można było złożyć. Pomimo tego, że gmina złożyła tyle wniosków to i tak samorządy zwykle nie otrzymują dofinansowania na każdy złożony wniosek. Burmistrz zaznaczył, że na razie gmina otrzymała 10mln na budowę dróg, jeden wniosek na świetlicę w Zbożu oraz po jednym wniosku z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, a następne zadania czekają na liście rezerwowej, bo nie ma nowych konkursów. W momencie kiedy rozpoczną się nabory nowych wniosków to oczywiście gmina je złoży. Burmistrz odniósł się także do ul. Ogrodowej wspomnianej przez Panią Miczko. Powiedział, że wniosek w sprawie remontu tej drogi może być rozpatrywany w trakcie przyszłego roku, jednak ten rok będzie bardzo trudny. Gmina na zadania inwestycyjne nie posiada żadnych własnych środków. Gmina będzie próbowała uzyskać dofinansowania, jeśli pojawią się nowe konkursy na wykonanie dróg. Dlatego też wykonanie ul. Ogrodowej będzie zależne od dostępnych konkursów. Zaznaczył, że w projekcie budżetu zostały uwzględnione te zadania, gdzie zagwarantowane jest dofinansowanie. Poinformował również, że dla ulicy Więcborskiej wykonana jest dokumentacja techniczna na budowę drogi łącznie z kanalizacją deszczową, mieszkańcy, jeśli będą chcieli, będą mogli się do niej podpiąć. Ugoda z Gminną Spółką Wodną polegała na tym, żeby można było podłączyć się odwodnieniem do znajdującej się tam melioracji. Kiedy ulica Więcborska będzie budowana to wody opadowe zostaną włączone do melioracji.

Pan Dolny stwierdził, że Burmistrz nie odniósł się do sprawy wykonania dokumentacji na drogę Włóscibórz – Włóscibórek – Trzciany, przez 3 lata ta dokumentacja nie została przyjęta do budżetu, pomimo że od 2019r. wnioskowała w tej sprawie Komisja Rolnictwa. Jeśli nie będzie dokumentacji, to droga nie będzie realizowana. Zauważył, że jego zdaniem Komisja Rolnictwa jest zbędna, ponieważ jej wnioski nie są realizowane. Powiedział, że jest przeciwny temu projektowi budżetu. Poprosił także, aby popierać przy wnioskowaniu do programów również środowisko wiejskie, jeśli będą takie programy to należy wnioskować także o drogi wiejskie. Burmistrz powiedział, że wnioski są składane również na drogi wiejskie. Drogi w Trzcianach, w Dziechowie i w Sikorzu są drogami wiejskimi i zostały wykonane za środki z dofinansowań. Niestety wiele wniosków nie weszło do budżetu, ale nie wszystkie drogi da się ująć od razu. Pan Tomas stwierdził, że propozycji do projektu budżetu było bardzo dużo, a przyjętych zostało 17 i to tylko te, które już wcześniej były ujęte w WPF. Podał przykład wniosku o budowę drogi w kierunku Piaseczna, który składany jest od wielu lat i po raz kolejny nie został uwzględniony.

Pan Świniarski zwrócił uwagę, że zaplanowany budżet na ochotnicze straże pożarne na rok 2023 jest prawie taki sam jak na 2022r. Część radnych była na zebraniu strażackim, więc wie z jakimi problemami muszą borykać się strażacy. Między innymi zakup odpowiedniego sprzętu i wyposażenia dla każdego ze strażaków, opał, paliwo oraz bardzo drogie przeglądy sprzętów. Zaznaczył, że już od kilku lat budżet na straż jest na tym samym poziomie i tylko dzięki dofinansowaniom ze środków zewnętrznych strażacy byli w stanie kupić sprzęt, budżet OPS praktycznie od 10 lat jest na tym samym poziomie. Pani Szlezer zapytała, czy rząd dalej będzie dotował dzieci z Ukrainy uczęszczających do placówek oświatowych, jeśli tak, to czy te środki zostały już ujęte w budżecie. Zapytała także, czy z tych środków można by było sfinansować remont łazienki w Szkole Podstawowej Nr 3. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że środki na

remont łazienki w SP 3 zostaną zabezpieczone w budżecie w miesiącu grudniu. Skarbnik Gminy powiedziała, że jeśli chodzi o dzieci z Ukrainy to nie ma jeszcze ostatecznej informacji od Wojewody. Pani Bukolt zaznaczyła, że już dwukrotnie składała wniosek o położenie chodnika wzdłuż budynku Urzędu ze względów bezpieczeństwa dzieci idących do i ze szkoły. Zapytała czy znajdują się w budżecie na to środki. Pan Tomas przypomniał, że temat chodnika przy Urzędzie jest sygnalizowany od poprzedniej kadencji, ale nie doszło do realizacji. Jego zdaniem budowa chodnika jest zasadna, także poprawiłoby to estetykę. Pan Dolny przypomniał także o wniosku o zorganizowanie wyjazdu z parkingu przy Urzędzie na ulicę Szkolną. Pani Szlezer zapytała jakie są oczekiwane zyski z parkometrów. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że wszystko zależy od ilości miejsc parkingowych, a cenę określi przetarg, cena będzie określana jako ryczałt procentowy. Podała przykład Tucholi, gdzie wynagrodzenie operatora wynosi 70/75% z całego zysku z parkometrów, jednak zaznaczyła, że nie wiadomo jeszcze jak sytuacja będzie wyglądała u nas i na informację trzeba czekać do przetargu. Dodała, że natomiast za miejsca postojowe będzie pobierany czynsz dzierżawny. Burmistrz, w odniesieniu do sprawy chodnika, poinformował, że teren przy Urzędzie jest współwłasnością z Powiatem i o zadaniach inwestycyjnych w tym budynku zawsze trzeba uzgadniać wspólnie. Uporządkowanie terenu wokół Urzędu być może nastąpi w przyszłym roku. Tak było w przypadku sali sesyjnej oraz windy, która ma niedługo powstać. Pani Pająk zapytała czy można postarać się o dofinansowanie do budowy chodnika, chodzi o bezpieczeństwo dzieci, być może są jakieś projekty. Zwróciła się także, aby w trakcie budowy chodnika pamiętać o uporządkowaniu parkingu tj. o zlikwidowaniu zielonej wyspy i zrobieniu tam miejsc parkingowych. Pani Miczko wspomniała o tym, że kiedyś był ustalany harmonogram budowy ulic, zapytała czy coś takiego dalej funkcjonuje, chcieliby wiedzieć to mieszkańcy. Zapytała także, dlaczego dofinansowanie do chodników przy drogach powiatowych na przyszły rok będzie wynosić 50tys., a nie tak jak co roku 25tys. Burmistrz odpowiedział, że w roku bieżącym nie wykorzystano całej puli środków i zdecydowano się przekazać ją na następny rok. Komendant OSP potwierdził słowa Pana Świniarskiego dotyczące budżetu Straży Pożarnej. Powiedział, że budżet co roku jest praktycznie taki sam, różnica waha się w granicach 10/20tys. Zwykle po odliczeniu kosztów stałych zostawało ok. 10/30tys na zakupy np. sprzętu, ale obecnie moc nabywcza pieniędzy znacznie spada. Zwrócił uwagę na to, że teraz wszystko jest droższe, weszły nowe przepisy, których realizacja wiąże się ze zwiększeniem kosztów funkcjonowania. Burmistrz stwierdził, że każdemu zależy na dobrym funkcjonowaniu ochotniczej straży pożarnej, jednak przyszły rok będzie bardzo trudny, dlatego gmina skupiła się głównie na zapewnieniu bieżącego finansowania, w miarę możliwości będzie wspierać przy ponoszeniu dodatkowych kosztów.

Przewodniczący Komisji Budżetu poddał oddzielnie pod głosowanie projekt budżetu gminy na 2023r. oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radni tworzący Komisję Budżetu oraz pozostałe Komisje Rady Miejskiej, a także Przewodniczący Rady Miejskiej - zaopiniowali pozytywnie projekt budżetu gminy na 2023r. (przy 1 głosie „wstrzymującym się” i przy 1 głosie „przeciwnym” – przy 14 głosujących).

Radni tworzący Komisję Budżetu oraz pozostałe Komisje Rady Miejskiej, a także Przewodniczący Rady Miejskiej - zaopiniowali pozytywnie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej (przy 2 głosach „wstrzymującym się” – przy 14 głosujących).

Ad. 4. Prezes SIM „ZKN - Bydgoski” przypomniał, że spółka powstała w 2021r., Gmina Sępólno Krajeńskie wniosła do spółki pozyskane z ministerstwa 3mln.zł. Gmina posiada

obecnie w spółce 60tys udziałów, gdzie każdy udział jest warty 50zł. Podstawowym celem spółki jest budowanie budynków mieszkalnych wielorodzinnych z przeznaczeniem na wynajem. Mają to być lokale, w których czynsz powinien być stosunkowo niższy niż ten komercyjny na rynku, ale wyższy niż za lokale socjalne czy komunalne. W gminie przewiduje się budowę około 37 lokali mieszkalnych. Powiedział, że spółka opracowała koncepcję architektoniczno-budowlaną dla 7 gmin. Jest to dokument niezbędny do złożenia wniosku do Banku Gospodarstwa Krajowego o pozyskanie tzw. kredytu preferencyjnego na realizację inwestycji, w tej sprawie złożono 7 wniosków dla 7 gmin na budowę 436 lokali mieszkalnych. Kredyt to jeden z elementów realizacji inwestycji budowlanej, aby inwestycja doszła do skutku, gmina będzie musiała wystąpić z wnioskiem do funduszu dopłat i pozyskać ok. 30% wartości inwestycji. Dalsze 30% wartości inwestycji to partycypacja potencjalnych najemców, czyli wpłacają oni środki finansowe na rzecz budowy danych lokali mieszkalnych. Pozostała część środków to środki własne gminy, spółka ma zamiar wykorzystać częściowo środki, które gmina wniosła w ramach wkładu pieniężnego. Razem daje to cały obraz kosztów tej inwestycji. Podstawa do prowadzenia dalszych działań przez spółkę byłoby podjęcie uchwały o wniesieniu do spółki wkłady niepieniężnego w postaci aportu – tj. działki, na której ma powstać inwestycja. Dodał, że nawet w przypadku podjęcia uchwały, gdyby okazało się, że istnieją problemy w spółce np. brak środków, to Burmistrz może się wstrzymać z realizacją uchwały. Nadmienił, że obecnie jednak istnieją środki centralne na prowadzenie inwestycji i ulegają one systematycznemu zwiększeniu. Zaznaczył, że pieniądze wniesione przez potencjalnych najemców są to środki, którymi w jakiś sposób dysponują, ponieważ po 5 latach wynajmowania, mogą te środki wykorzystywać w rozliczeniu czynszu, czyli np. mogą obniżać sobie czynsz lub mogą te środki pozostawić i wykorzystać na wykup danego mieszkania. Jeżeli natomiast najemca rozwiązuje umowę najmu to spółka musi zwrócić wniesione, a niewykorzystane środki.

Pan Kąkol zapytał, jaką kwotę musiałby zapłacić potencjalny najemca, skoro płaci 30% inwestycji. Prezes SIM odpowiedział, że zakładając iż jeden metr kwadratowy mieszkania to ok. 6.200 – 6.900zł., to wkład przy 60 metrowym mieszkaniu wyniesie około 100tys. Pan Kąkol zapytał, kto będzie korzystał z takich mieszkań, skoro młode osoby nie posiadają zdolności kredytowej? Prezes SIM stwierdził, że nie jest to mała kwota dla osób rozpoczynających kariery zawodowe, ale zawsze łatwiej zdobyć taką kwotę niż np. 400tys.zł., ale rzeczywiście jego zdaniem kwestia partycypacji w kosztach przez zainteresowanych mieszkańcami będzie największym problemem, zwłaszcza w mniejszych miejscowościach. Pani Pająk zapytała jak długo będzie trwało wykonanie inwestycji. Prezes SIM odpowiedział, że gdyby Gmina Sępólno Krajeńskie złożyła wniosek z marcu 2023r. to rozpoczęcie budowy powinno nastąpić w drugim kwartale 2024r., jeśli budowa poszłaby sprawnie, to inwestycja mogłaby zostać zakończona w okresie roku od tego momentu. Pan Kąkol zapytał, kto będzie mógł się starać o mieszkania. Prezes SIM opowiedział, że głównym aspektem są ustawowe kryteria dochodowe, dla gospodarstwa jednoosobowego dochody nie powinny przekraczać 4.540zł. brutto, dla dwuosobowego 6.357zł. brutto, kolejne kwoty zwiększają się w zależności od większej liczby osób w gospodarstwie domowym, czyli uzbieranie środków wydaje się być największym problemem dla gospodarstw jednoosobowych. Pan Grzeca zapytał, w którym momencie potencjalni najemcy mieliby zacząć wpłacać środki, jego zdaniem powinno się wpłacać pieniądze dopiero w momencie, kiedy fizycznie rozpoczęto by budowę w gminie. Prezes odpowiedział, że niestety w praktyce tak to nie wygląda i trzeba dokonać wpłaty przed faktycznym rozpoczęciem budowy. Jak powiedział, jest to kwestia zaufania do spółki. Pan Grzeca zapytał, czy w przypadku wycofania się ze spółki gmina musiałaby oddać 3mln.zł. Prezes SIM odpowiedział, że udziały gminy zostałyby umorzone i spółka zwróciłaby te środki do Skarbu Państwa. Pan Kąkol zwrócił uwagę, że zanim spółka wybuduje mieszkania, to część wkładu wpłaconego przez mieszkańców podlegnie inflacji. Prezes SIM powiedział, że spółka

nie zamierza zwiększyć wkładu procentowego partycypacji, jeśli już, to spółka dołoży ze środków, którymi dysponuje. Pani Pająk zapytała, kiedy gmina musiałaby wnieść 30%. Prezes SIM odpowiedział, że gmina występuje z wnioskiem do funduszu dopłat, jeżeli spółka będzie dysponowała dokumentacją projektową i pozwoleniem na budowę. Weryfikacja wniosku powinna potrwać około miesiąca, a potem po akceptacji powinny zostać przekazane środki. Zaznaczył, że gmina z własnego budżetu nie będzie musiała wносить żadnych dodatkowych środków do spółki, do spółki gmina wniesie pozyskane 3mln.zł., 30% z funduszu dopłat oraz aport w postaci działki. Pan Tomas zapytał, co stałoby się w przypadku upadku spółki. Prezes SIM odpowiedział, że nie przewiduje się upadku spółki przez najbliższe lata, nikt spółce nie udzieliłby kredytu bez przeprowadzenia odpowiedniej analizy, spółka jest pod pełną kontrolą instytucji finansowych. Pan Tomas nawiązał do przekazania działki aportem spółce. Prezes SIM wyjaśnił, że spółka, aby móc wydatkować środki, musi mieć zgodę gminy przynajmniej na dysponowanie gruntem. Pan Tomas zapytał czy mieszkańcy byli zainteresowani SIM'em i ile ewentualnie wniosków zostało złożonych. Burmistrz odpowiedział, że w momencie kiedy gmina przystępowała do tego programu na bazie informacji, które teraz są już nieaktualne. Zainteresowanie mieszkańców było, ale wtedy nie było mowy o partycypacji na poziomie 30% oraz stawka czynszu była niższa. Powiedział też, że aktualną informację należy upublicznić i zapytać się, czy mieszkańcy są zainteresowani taką formą.

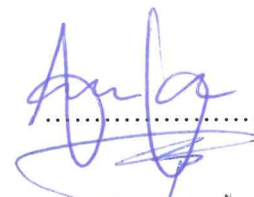


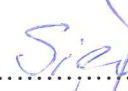


Przewodniczący Komisji Budżetu zasugerował, aby na grudniową sesję przygotować projekt uchwały o przekazania gruntu dla SIM „KZN – Bydgoski” na cele mieszkaniowe, przy jednoczesnym zobowiązaniu Burmistrza do tymczasowego wstrzymania tego przekazania.

Radni zaopiniowali pozytywnie w/w propozycję (12 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się – przy 13 głosujących).

Wobec braku wolnych wniosków, po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Komisji Budżetu zakończył posiedzenie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Artur Juhnke – Przewodniczący
2. Lucyna Pająk – Zastępca Przewodniczącego
3. Zdzisław Grzeca – Członek
4. Leszek Kąkol – Członek
5. Robert Sieg – Członek
6. Barbara Szlezer – Członek


.....

.....

.....

.....

.....

.....

protokołował:

Tomasz Dix



